

OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.  
1139 Budapest, Gömb u. 33.

Telefon: 412-2466

Fax: 412-2469

Szám: 1-304/32/2010.

Tárgy: előzetes vitarendezés

Üi.: Urbán Mariann

Hérosz Zrt.

Nagy Gabriella részére

Fax: 347-9631

Tisztelt Nagy Gabriella!

Tájékoztatjuk, hogy a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem által meghirdetett „*Budapest VI., Liszt Ferenc tér 8. sz. Zeneakadémia műemlék épületének rekonstrukciója és korszerűsítése – generál kivitelezői feladatok ellátása*” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban a **HMR Zeneakadémia Konzorcium** által kezdeményezett előzetes vitarendezés iratát 2011. március 22-én megkaptuk.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 96/A.§ alapján ajánlatkérő megállapította, hogy az **előzetes vitarendezést kezdeményező irat a törvény által előírt határidőn belül került benyújtásra, így ez az eljárás lefolytatható.**

A vitarendezés az alábbiakra irányul:

A vitarendezést kezdeményező irat szerint ajánlattevő kifogásolja ajánlatkérő azon döntését, mely szerint a Market Építő Zrt. ajánlatában található költségvetéssel kapcsolatban ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő álláspontja szerint a hiánypótlás elrendelése annak tartalmára, vagyis a felfedezett hiányok jellegére tekintettel ellentétes az érvényes közbeszerzési törvénnyel. Ajánlattevő kéri a hivatkozott hiánypótlási felhívás visszavonását, és a Market Építő Zrt. ajánlatának az egyedül érvényes, papíralapon beadott változat alapján történő értékelését.

Ajánlatkérő a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése alapján az alábbi tájékoztatást adja a kérelemben foglaltakra:

Ajánlatkérő 2011. február 25-én végső ajánlatra hívta fel a közbeszerzési eljárás ajánlattevőit. A kiküldött értesítés értelmében ajánlattevőknek többek között csatolniuk kellett a „**kereskedelmi ajánlatot**, ennek részeként a teljes árazott költségvetést”. A formai követelmények tekintetében ajánlatkérő meghatározta, hogy „Az árazott költségvetést és az organizációs tervet digitális

hordozón (CD/DVD-n) is szükséges benyújtani, amelyet az eredeti példányba kell befűzni. A papíralapon benyújtott ajánlat és az elektronikus másolat közötti eltérés esetén Ajánlatkérő a papíralapú dokumentációt veszi figyelembe.”

Az ajánlatok bontását követően ajánlatkérő megállapította, hogy a Market Építő Zrt. nyomtatott formátumú ajánlatából hiányoznak a „71. Elektromos energia ellátás, világítás” munkanem esetében a megküldött Excel táblázatban szereplő tételek. Az elektronikus formátumban benyújtott ajánlatban ezek a tételek beárazva szerepeltek, továbbá ajánlattevő ezeket a főösszesítőben, valamint a szerződés elfogadandó végösszege tekintetében kalkulálta és szerepeltette.

A Kbt. 83.§ (2) bekezdése az alábbi szabályt rögzíti a hiánypótlás tekintetében:

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

*a)* a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

*b)* ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

*c)* a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

*d)* a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés *a)*, illetőleg *b)* pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

A Kbt. ugyanezen szakasz (7) bekezdése az ajánlatkérő számára kötelezettségként írja elő annak vizsgálatát, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés *a)*-*d)* pontjaiba ütközően.

Ajánlatkérő a hiánypótlási szükségesség megfogalmazásakor a Kbt. rendelkezésein túlmenően figyelembe vette a témakörben hozott D.53/2011. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatot is, amely a Fővárosi Ítéltábla e tárgykörben hozott ítéletén alapul. A Döntőbizottság (illetve az Ítéltábla) álláspontja szerint az árazott költségvetés részleges hiánya nem tartalmi kérdés, így a hiánypótlás megengedett. A határozat ezen kívül azt is rögzíti, hogy a tételes költségvetés nem képezi az ajánlat szakmai részét.

Ajánlatkérő a Market Építő Zrt. hiánypótlását követően vizsgálta a Kbt. 83.§ (7) bekezdésében foglaltak teljesülését és megállapította, hogy a hiánypótlást követően nem módosult a Kbt. 81.§

(4) bekezdése szerint értékelésre kerülő tartalmi elem. Ajánlatkérő természetesen az ajánlatok érvényessége tekintetében ki fogja alakítani végső álláspontját.

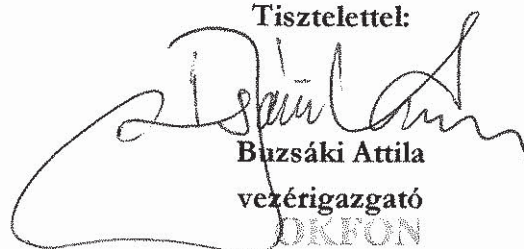
Ajánlatkérő jelen vitarendezés során nem tartja relevánsnak a korábbi, 2010. szeptember 15-e előtt lefolytatott nyílt eljárás dokumentációjában szereplő előírást, mivel a Kbt. e tekintetben 2010. szeptember 15-e után jelentősen módosult. A tárgyalásos eljárás során kiadott dokumentáció e pontja – néhány egyéb ponttal együtt – a jogszabályi változásból eredően szükségszerűen módosult.

Tájékoztatjuk, hogy jelen levelünket a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás valamennyi ajánlattevőjének megküldtük.

Kérjük, hogy jelen levelünk kézhezvételét a 412-2469 faxszámra vagy az [urban.mariann@okfon.hu](mailto:urban.mariann@okfon.hu) e-mail címre szíveskedjenek visszaigazolni.

Budapest, 2011. március 25.

Tisztelettel:



**Buzsáki Attila**  
**vezérigazgató**  
**OKFON**

Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.  
1139 Budapest, Bencz utca 33. I. emelet  
Adószám: 11903420-2-51  
TELEFON: 10462201, FAX: 10462205